

# 西藏人口特点和结构优化浅析

郎维伟<sup>1</sup> 赵书彬<sup>2</sup>

(1、西南民族大学民族研究院,四川 成都 6100417; 2、《西藏日报》社,西藏 拉萨 850000)

[关键词] 西藏人口; 特点; 水平纵向流动; 结构优化

[摘要] 根据西藏第六次人口普查的数据和实地调查,西藏人口特点和结构存在一些问题,突出表现在人口的区域结构、城乡结构、阶层结构、社会二元性等方面。西藏人口的结构优化需要在促进人口水平流动和纵向流动的政策上下功夫。

[中图分类号] C924 [文献标识码] A [文章编号] 1000-0003(2016)06-0075-07

不论是西藏历史,还是现实,乃至它的内外环境都表现出与其它省区不同的独特性和较大的差异性,这就决定了西藏社会矛盾的特殊性。在西藏的社会问题中人口的结构性矛盾是影响其发展的突出问题,它包括人口区域结构、城乡结构、阶层结构、社会二元性等方面。西藏人口的结构性优化是夯实西藏未来发展的基础性工程,只有使人口的水平流动和纵向流动趋于有序,才能向其各业发展提供源源不断的人力资源。为此,笔者根据西藏第六次调查数据和实地调查作出分析,供读者参考。

## 一、西藏人口规模及地理分布特点与区域、城乡人口结构的优化

2010年底的第六次人口普查显示西藏有人口300.22万。从人口规模和地理分布上看,具有以下三个特点:

第一,西藏是我国民族自治区中族别单一度最高的地区,也是少数民族人口比重最大的一个自治区。藏族和其他少数民族人口占91.83%(其中藏族人口271.64万,占总人口的90.48%),占绝大多数,西藏自治区人口的这一特点一直未变。

第二,从区域分布看,西藏人口分布呈现普遍地广人稀但局部相对集中的特点。一方面,西藏人口密度只有全国人口密度的六十分之一,是全国人口最少、密度最小的省区。另一方面,人口分布呈现沿一江两河河谷聚集大致呈西北—东南方向的空间分布格局<sup>①</sup>。密度最大的拉萨市城关区的人口密度超过每平方公里100人,密度最小的阿里地区东部和那曲地区西部,人口密度仅为每平方公里0.23人,是世界上人口密度最小的地方。

<sup>①</sup> 一江两河河谷指雅鲁藏布江中游地区、年楚河流域以及拉萨河中下游地区。

[收稿日期] 2016-10-08

[项目基金] 本文系2016年度国家社会科学基金项目“中央治藏新方略研究”(项目批准号:16BMZ035)阶段性成果;西南民族大学民族理论与政策博士教授一级建设项目(项目批准号:2017XWD-B0304)研究成果。

[作者简介] 郎维伟(1956—),满族,四川成都人,教授、博士生导师,主要从事藏族历史研究;赵书彬(1981—),锡伯族,硕士、编审,主要从事西藏社会文化研究。

第三,从城乡人口分布看,城镇人口比重低、农村人口比重大。西藏2012年统计年鉴数据显示,2011年西藏城镇常住人口68.88万人占全区总人口22.71%,农村常住人口234.42万人占全区总人口77.29%,城镇人口比重低于全国一半左右。

西藏人口在地理分布上的区域和城乡特点主要受自然环境、历史发展、经济社会、文化习惯、行政机关设置等因素的影响。一江两河区域土地平坦,农业条件较好,同时拉萨、日喀则、泽当等城镇坐落于此,自古至今都是人口集中地。一江两河的人口集聚随着该区域的进一步开发和现代化建设将会进一步增强,人口相对集中的特征会更加突出。改革开放以来,西藏的城镇化呈现发展趋势,但是步伐缓慢,由于大多缺少产业支撑、公共服务设施不健全、基础设施落后、管理服务水平低等原因,城镇的吸引、接收和容纳人口能力依然不足。加之传统农牧业在专业化、产业化、市场化的进程中突破不大,乡村人口向城镇人口转化的动力欠缺,这些造成了西藏城镇化水平远低于全国。

从人口数量和地理分布上考察,西藏人口经常与资源和环境的协调发展联系在一起,但自然资源的拥有量、可利用量以及土地或环境的承载力应该动态理解,因为其与人们的生产技术、生产生活方式、资源配置方式、区域人口分布等紧密联系。跳出生态承载的讨论框架,从社会治理的角度看西藏人口地理分布特点对社会建设有四点影响:一是影响到教育、医疗、文化、科技、民生设施以及社会保障等资源的公平、合理、均等配置;二是影响到产业的合理布局 and 居民收入的提高;三是影响到城镇产业化发展、公共服务、吸纳就业、人口集聚等功能的发挥;四是影响到农牧区建设、农牧业发展、农牧民增收这个“三农(牧)”难题的解决。总之,人口的区域不均衡和城乡不均衡是西藏社会发展滞后、发展不平衡的一个重要表征,同时也严重阻碍城乡发展一体化、社会的和谐健康发展和全面小康社会的实现。

根据以上分析,提高西藏社会的治理水平有必

要创造一个区域和城乡人口结构优化的客观环境,其中的关键在于把加快城镇化的步伐放在突出位置,建立起有西藏特点的城镇体系。我们认为形成有西藏特色的城镇化,应做好以下布局:一是继续推进一江两河流域的开发与建设,着力构建多中心格局,促进经济社会优势区域内人口分布均衡布局。“一江两河”地区空间发展由单中心(拉萨市城关区)向多中心转变,除拉萨市城关区外,日喀则市、山南乃东县和林芝地区八一镇都应成为有人口集聚能力的城镇。在这一新的区域发展趋势下,通盘考虑一江两河产业布局和城镇建设,打造结构合理、层次有序、辐射力强、功能互补的一江两河城镇化体系。

二是依托镇乡特色和功能,加强镇乡建设,扩大镇乡规模,不断提高城镇化水平,带动产业和人口聚集,促进人口和生产要素向承载能力强、具有发展基础的沿江、沿路、沿边镇乡流动。

三是关注城镇中的二元结构问题,努力消解人进城但生产生活方式依然乡村化的现象。适应农牧民进城生活的新趋势,提前规划、主动引导、积极接纳,变“无序”进城为有序居住,实现进城农牧民在生产生活方式上向城镇居民转变。

## 二、西藏人口质量及阶层分布的特点与 阶层结构多元优化

人口质量通常是指人们所具备的思想道德、科学知识、文化习惯和劳动技能以及身体素质的水平。在这里主要谈及的是人口质量的社会属性即科学文化素质和思想道德素质。西藏的人口质量具有两个特点:

(一)从科学文化素质上看,呈现受教育的人口越来越多、文化程度也越来越高的趋势,但仍存在学龄人口文盲率高(34.19%)、高中及以上人口比重低(10.94%)、城乡教育差距大等问题(见表1)。

(二)从思想道德素质上看,人们的社会主义国

家观、民族观、社会观、道德观、法纪观、生活观等逐步形成,但受宗教及旧有思想的影响,人口思想素质仍滞后于时代发展需要。

表 1: 2010 年人口普查西藏自治区城乡学龄人口文化程度表

学历	市		镇		乡村		总计	
	人数(人)	百分比(%)	人数(人)	百分比(%)	人数(人)	百分比(%)	人数(人)	百分比(%)
未上过学	35 226	13.47	72 691	19.16	817 320	39.58	925 237	34.19
小学	68 803	26.3	115 674	30.48	913 991	44.26	1 098 468	40.6
初中	68 162	26.06	78 225	20.61	239 406	11.59	385 793	14.26
高中	38 621	14.77	44 446	11.71	47 960	2.32	131 027	4.84
大学中专	27 715	10.6	37 837	9.97	28 152	1.36	93 704	3.46
大学本科	21 033	8.04	29 865	7.87	17 368	0.84	68 266	2.52
研究生	2004	0.77	726	0.19	624	0.03	3 354	0.12

资料来源于《西藏自治区 2010 年人口普查资料》,中国统计出版社 2012 年版。

人口质量反映的是人本身具有的认识、改造世界的条件和能力。这一能力影响人在社会阶层中的位置以及人在各阶层中的流动性。结合当代西藏社会中不同群体的社会地位、经济收入、生活水平以及社会政治倾向等实际,西藏有学者在本世纪初划分出农牧民阶层、企业工人阶层、城乡贫困阶层、寺庙僧尼阶层、私营企业主和个体工商户阶层、知识阶层、党政机关企事业单位管理者阶层等七个阶层来分析西藏的阶层结构和分层状况<sup>[1]</sup>。经过 10 年的社会变迁,西藏的各阶层规模及流动机制出现新的发展,但这一“七阶层”框架仍具有现实指导意义。沿着这一框架考察,西藏人口阶层分布具有以下几个特点:

一是阶层结构多样化但仍处于现代化的雏形期。随着产业结构的调整升级、行业 and 职业分工的专业化,人们的从业空间和收入都有新的拓展和提升,这使社会阶层结构的多样化格局进一步显现。但是其他各阶层规模的增大并没有从根本上改变农牧民阶层占主导的旧有格局,城乡二元

结构依然存在。

二是党政机关企事业单位管理者阶层在就业比例中偏重。由于西藏工业、商业的发展一直比较缓慢,公职岗位历来是吸收就业的一大渠道,随着西藏就业形势的严峻,在这种背景下政府主导就业更成为一种捷径。2011 年全区共有 16 580 名高校毕业生实现就业,其中行政事业单位考录了近 1.3 万人,约占全部就业岗位的 78%;截至 2012 年 11 月底,全区共有 16 991 名高校毕业生实现就业,其中公职岗位 1.47 万个,约占全部就业岗位的 86%<sup>[2]</sup>,2013 和 2014 年仍然沿袭这种态势。

三是寺庙僧尼这一特殊阶层长期存在,是一股不可忽视的社会力量。随着西藏社会的巨大变革,西藏的僧尼已从旧西藏的寄生阶级变为社会主义国家的公民;从政教合一制度下特殊的政治集团转变为从事宗教职业的社会团体。官方数据显示,西藏全区藏传佛教寺庙 1700 多座、在编僧尼 4.6 万人,信教群众 200 多万人<sup>[3]</sup>。僧尼作为特殊的社会群体,其社会地位、经济收入、生活水平等方面呈现出

与其他社会阶层不同的特点。

通过对西藏人口素质和阶层分布几个特点的分析,可以看出西藏在从传统社会向现代社会的转型中,虽然呈现城市化、工业化、现代化的一些特征,但整体仍然处于转型的初步阶段。对比全国的一般形势,这种现象可以解读为发展步伐的缓慢,但从本质上看西藏的社会发展是有自身特点的。这个特点就是西藏社会运行机制的二元性,表现为传统社会结构因素与现代社会结构因素并存,并相互影响。如果把管理者阶层作为现代的一端,僧尼阶层作为传统的一端就可以看到,西藏人口的社会流动和思想素质状态呈现两极性:素质提高人群的社会流动大多涌向管理者阶层,素质有待提高部分人群则倾向于僧尼基层。二元性结构是一定历史时期的产物,同时在这一历史时期内也具有结构自身的稳定性和惰性。在市场经济比较成熟的社会,人口的水平流动成为常态,并给社会发展带来活力。然而在西藏市场经济不发达,工商业发展吸引力不足、容纳从业人口空间有限的情况下,政府更倾向于用行政手段促进自己这一极力量的增长,这又进而阻碍了社会结构的自我生成和调整。从中我们可以解释,为何人的素质的提高、人力资本的提升对社会经济发展的支撑作用不甚明显,向上流动意愿强于水平流动,使就业的结构性矛盾更加突出。西藏出现以公职岗位为主的就业模式,从长远看是不可持续的,一方面它反映出西藏的经济基础薄弱,吸纳社会就业能力不足;另一方面它导致西藏的上层建筑庞大,社会供养率居高不下,必然依赖外部的物质条件支撑这种局面。这是一个深层次的问题,涉及西藏经济发展如何夯实基础、奠定内生动力的问题,涉及援藏效益和农牧民小康的问题。西藏出现的向上流动现象有较强的政治性和路径单一性,教育是社会纵向流动的条件,但教育还要为水平流动的人口创造生存技能,使人尽其才。其实只要向自谋职业者实行政策倾斜,对受教育者而言,纵向和水平流动才会趋于平衡。

根据以上分析,由于达赖集团分裂势力的存在、宗教消极因素尚未完全转变并有一定的社会基础,宗教对社会稳定和经济发展的作用是双重的,这也决定了西藏社会结构二元性的长期存在。西藏社会的二元性结构在特殊情况下表现为民族国家建设过程中的分裂与反分裂斗争关系,但其本质还是传统向现代转变中的冲突、继承和发展关系。在现阶段,我们应该考虑的是如何使社会结构多元优化,而不是采取手段去消解或强化原有结构。因此有如下几点作为改进的思路需要考虑:一是如何使管理者阶层素质、能力提高的问题,而管理者的数量应与西藏社会的实际相匹配;二是僧尼如何发挥公民和社会团体应有作用与社会主义社会相适应的问题;三是如何培育第三极和多极力量,促进社会结构均衡化问题;四是如何使人口思想道德素质和科学文化素质提高的问题;五是如何结合西藏实际多层次、均衡发展教育的问题。

### 三、西藏人口流动迁移特点与社会治理 适应流动性优化

区域城乡结构和社会结构的优化和转型都离不开人的流动、迁移。经济发展、社会变革、人们生活的改善,促进了西藏人口的流动与迁移,西藏人口流动与迁移有如下特点:

(一) 人口迁移整体呈上升趋势。第六次西藏人口普查显示,西藏拥有离开原户籍登记地半年以上人口26万,占总人口的8.7%,以区内人口迁移来看,共有96582人,六年以上人口占33.2%,六年以内人口占66.8%,在近六年内的区内人口迁移是以往总数的两倍还多,这说明近六年内西藏区内人口迁移逐年递增并出现扩大趋势,区外人口向区内迁移更是如此(见表2)。

(二) 省际迁移和区内迁移中,地区性差异异常明显。省际迁移中,拉萨市尤其是城关区和林芝地区是人口迁入的首选之地(见表3),所拥有的离开

户籍人口所占比例远远高于其他五个地区。区内迁移中,那曲地区的人口迁移十分突出,不仅数量仅次于拉萨,而且是区内迁移人口(12 256人)大于区外迁移人口(9648人)的唯一地区。同时林芝和日喀则地区也比较突出,而昌都地区户籍待定人口3.6%,何种原因值得关注。

(三)人口流动呈现季节性差异。西藏气候具有明显的暖寒差异,由于自然、施工期、春节包括藏历年等节日因素,导致暖季旅游人流大于冬季旅游人流,暖季务工人流大于冬季务工人流,这使西藏的人口在年内流动具有季节性差异。

(四)区内迁移商业化动因不足,政府主导性强,“离乡不离业”色彩浓重。从整体看务工经商类型虽然占多数(65.73%),但在区内迁移中务工经商类型只占36.64%,仅占少数。一直以来,区外人口进入西藏的主要原因就是务工经商,但区内人口

迁移的原因却是多样的,比如务工经商、工作调动、随迁、嫁娶、搬迁、投亲还有宗教等其他因素。这些主要原因可以分为政府主导迁移型(工作调动、学习培训、一部分随迁)、经济主导迁移型(务工经商、拆迁搬家)和生活主导迁移型(婚姻、投亲、一部分随迁)三大种类(参见表4),进而可以发现生活主导型迁移带有较强的乡土色彩,他们大多离开原居住地,但生产方式和经济来源并没有发生根本的转变。

(五)人们出行的频次增多、距离更远并呈现多样化。随着生活、交通条件的改善,人们在教育、医疗、消费等方面更倾向于到内地以及区内城镇。还有一部分群众尤其是临近城乡的农牧民与城镇的关系更为紧密,出售农畜产品、采购、游玩等活动成为规律和常态。除乡村与城镇间的流动关系外,西藏还存在乡村与乡村之间的流动关系,比如日喀则的农民到那曲东部农牧区打工等,这些新现象需要引起关注。

表2: 居住地在西藏、离开原户籍登记地半年以上人口表

人数(人) 地域	小计	半年至一年	至二年	至三年	至四年	至五年	至六年	六年以上
区内	96 582	14 496	16 751	12 357	9751	6285	4885	32 057
区外	165 423	33 921	28 677	21 717	17 363	11 417	9487	42 841
总计	262 005	48 417	45 428	34 074	27 114	17 702	14 372	74 898

表3: 居住地户口情况差异表

户口情况 居住地	合计(人)	户口在本乡镇 街道(%)	户口在外,并离开 半年以上(%)	户口待定(%)
拉萨市	559 423	76.1	23	0.9
城关区	279 074	60.5	39.1	0.3
昌都	657 505	92.8	3.6	3.6
山南	328 990	93	5.6	1.5
日喀则	703 292	95.2	3.6	1.1

### 西藏人口特点和结构优化浅析

那 曲	462 381	94.4	4.7	0.8
阿 里	95 465	92	7.5	0.6
林 芝	195 109	79.7	19	0.1
总 计	3 002 165	89.6	8.7	1.6

表 4: 区内分迁移原因户口登记地在外人口表

地 域 \ 户口迁移原因	务工 经商 (人)	随迁 家属 (人)	工作 调动 (人)	学习 培训 (人)	投亲 靠友 (人)	拆迁 搬家 (人)	寄挂 户口 (人)	婚姻 嫁娶 (人)	其他 (人)
拉 萨	19 136	6025	2647	5261	2388	2580	49	2151	8641
昌 都	2555	762	932	255	521	264	2	172	484
山 南	1889	624	1466	131	193	83	13	430	563
日喀则	4681	712	1809	344	362	126	26	506	890
那 曲	2640	3326	1590	275	433	2034	159	359	1440
阿 里	1405	256	547	87	128	15	8	127	127
林 芝	3080	1192	1127	3803	781	491	1	772	706
小 计	35 386	12 897	10 118	10 156	4806	5593	258	4517	12 851
比例(%)	36.64	13.35	10.48	10.52	4.98	5.79	0.27	4.68	13.31

表 2—4 数据来源,《西藏自治区 2010 年人口普查资料》,中国统计出版社 2012 年版。

对人口流动和迁移的影响一般认为,对迁出地在一定程度上可以缓解迁出地人地矛盾,保护生态环境;加强与外界的社会、经济、科技和文化联系;更好地利用土地资源;但也会导致人才外流,劳力短缺。对迁入地来说,为迁入地提供了大量的劳动力;促进了商品流通和经济发展;有利于第三产业的发展;但也会增加公共设施的负担和管理难度。总体而言,人口的正常、有序流动与迁移是生产力迅速发展、社会进步、产业结构分化的重要体现,同时地域城乡结构优化和社会结构优化最终都要依靠人的流动来实现。人口迁移与流动是社会发展的趋势,因此西藏社会服务、管理与保障等社会建设工作要适应已经

发生深刻变化的社会形势,适应不断流动化的社会,转变以往定居化的服务管理保障思路、模式和机制,变静态管理服务为动态管理服务。中共十八大报告论及“社会保障”时提出:“要坚持全覆盖、保基本、多层次、可持续方针,以增强公平性、适应流动性、保证可持续性为重点,全面建成覆盖城乡居民的社会保障体系。”其中尤其是“适应流动性”是一种新要求,如何适应这种社会变化的新趋势、新要求,西藏应尽早着手。

根据以上分析,西藏社会治理适应流动性优化有以下几个方面需要注意:一是流动性是现代社会发展的大趋势,不能否定。其对社会管理服务带来的压力主要是政府自身思想观念、管理方

式和体制建设滞后带来的暂时性难题,因此“宜疏不宜堵”,加强引导,使不利于流动的行政因素尽早消除,使不利于流动的管理方式尽快转变。二是区内不同区域人口流动和区外的人口向西藏流动也是社会发展大趋势,不能否定。在给予公民待遇的同时要加强法律、政策的宣传教育和依法管理,既不能使其受到低公民的歧视也不能给予超公民的待遇,尤其是公共服务要向均等化靠拢。三是农村人口向城镇聚集是社会发展大趋势,不能否定。城镇的容纳力不足不是拒绝人口迁来的理由,进入乡镇居住的农牧民出现种种差异并不是他们自身落后的表现,反而体现的是当地政府的执政、管理、服务、教育、引导水平的滞后,因此政府要提前规划,营造条件,变“无序”为有序。

综上所述,人口少并不是西藏全面建成小康社会必然的积极因素,而人口的社会结构才是影响西藏发展的关键。要高度关注西藏的社会治理并紧密

结合社会运行中存在的结构性矛盾,积极稳妥地推进城镇化、主动科学地促进人口的水平流动和纵向流动,不断优化区域、城乡、阶层等社会结构,使人口的地理分布与阶层分布更加适应发展的需要,并为西藏的跨越式发展提供人口支撑。这应该是西藏社会治理要特别关注的重点,同时与社会结构相适应,社会管理与服务、社会建设领域立法、政府各级组织建设与职能转变也要依社会结构的本身特点、变化趋势和要求不断进行创新与完善。

#### [参考文献]

- [1] 普布次仁. 关于当代西藏社会各阶层问题研究的若干思考[J]. 西藏研究, 2002(3).
- [2] 肖涛, 段敏, 高玉洁. 公职岗位占八成, 隐忧何在? [N]. 西藏日报, 2012-12-26(5).
- [3] 陈全国. 群众路线是治边稳藏的生命线和根本工作路线 [N]. 西藏日报, 2013-09-18(1).

## Tibet Population Characteristics and Structure Optimizations Study

Lang Weiwei Zhao Shubin

(1, Nationality Research Department South-west Nationality University, Chengdu, Sichuan 610041, China;

2, Tibet Daily, Lhasa, Tibet 850000, China)

**Keyword:** Tibet Population; Characteristics; Horizontal-vertical Social Mobility; Structure Optimizations

**Abstract:** Base on the result from Sixth population census of China Tibet and our field study, there exist some characteristics and structure problems in Tibet population. These problems mainly manifest in areas of regional population structure, urban and rural structure, social class structure and dualistic society structure. Further policies in improving horizontal social mobility and vertical social mobility need to be developed in order to Optimize Tibet Population Structure.

[责任编辑: 刘红娟]

[责任校对: 刘乃秀]