

•民族教育理论与政策研究•

人口较少民族聚居区教育发展问题的实证研究 ——基于第五、六次全国人口普查的分县数据

何立华 成艾华

(中南民族大学 经济学院 湖北 武汉 430074)

[摘要] 基于最近两次全国人口普查的分县数据,本研究较为全面地考察了人口较少民族聚居区教育发展的现状及其突出问题。实证结果表明:(1)人口较少民族聚居区的教育发展始终与全国平均水平存在差距,而且这种差距并不存在缩小的趋势;(2)人口较少民族聚居区的教育发展是不均衡的,教育成就相对较低的县市同样也是教育不平等现象相对突出的县市;(3)普遍而言,相对于汉族,少数民族不仅平均受教育程度低,而且教育平等程度也比较低;(4)少数民族内部的教育不平等及其与汉族的教育成就差距,是影响人口较少民族聚居区教育不平等最为关键的因素。

[关键词] 人口较少民族;民族地区;教育发展;教育基尼系数

[中图分类号] G75 [文献标识码] A [文章编号] 1001-7178(2016)01-0005-08

DOI:10.15946/j.cnki.1001-7178.2016.01.001

一、引言

扶持人口较少民族加快发展,是党中央、国务院的一个重大决策部署。由于教育对经济社会发展具有重要的战略意义,因此在一系列扶持人口较少民族发展的规划和政策中,中国政府都把教育发展作为一项重要的内容。如在《扶持人口较少民族发展规划(2005-2010年)》中,其规定的主要任务之一是“发展科技、教育、卫生、文化等社会事业”;在《扶持人口较少民族发展规划(2011-2015年)》中,不仅把“优先发展教育事业”单独列为主要任务,而且提出了办好“预科班和民族班”、“双语教学质量监测”等一系列“促进教育事业发展的重点工程。

显然,进一步扶持人口较少民族教育事业发

展,既需要总结过去所取得的成就和经验,更需要科学地探索其存在的问题和矛盾。从现有研究成果看,对少数民族教育发展问题,学术界已经进行了一系列有益的探讨,而且随着统计数据的不断丰富、定量分析方法的不断推进,相关实证研究也日渐增多。如徐世英和李楠采用各级教育升学率、平均受教育年限等指标,分析了人口百万以上少数民族的教育发展情况;^[1]宁亚萍等则以平均受教育年限和教育基尼系数为分析指标,讨论了人口百万以上少数民族的教育发展问题。^[2]这类直接以少数民族为对象的研究具有的优点是,可以明晰少数民族教育发展的具体状况及问题,使政策制定者能够有针对性地进行精准扶贫。但考虑到教育发展扶持政策的可行性和有效性,更多的研究指向则是民族地区,如庄万禄和来仪对西

[收稿日期] 2015-09-10

[作者简介] 何立华(1974-),男,湖南茶陵人,中南民族大学经济学院副教授,主要研究方向为发展经济学。

成艾华(1970-),男,湖北天门人,中南民族大学经济学院教授,主要研究方向为城市与区域发展。

[基金项目] 本文系国家民委民族团结进步创建活动研究中心招标课题“民族团结进步创建与少数民族脱贫致富研究——基于人力资本投资的视角”(项目编号:MSY14018);中央高校基本科研业务费专项资金项目“城镇化背景下的民族地区义务教育均等化研究”(项目编号:CSW15020)阶段性成果。

南民族地区、^[3] 杨军以及李介对西北民族地区、^{[4][5]} 郑长德以及黄荣清对西部民族地区教育发展的探讨,^{[6][7]} 李长安和龙远蔚对广西壮族自治区、^[8] 刘燕平等对西藏教育公平问题的研究。^[9] 遗憾的是,对于需要“采取特殊政策措施、集中力量”进行帮扶的人口较少民族的教育发展问题,现有研究还鲜有涉及。

与现有文献相比,本研究不同之处在于:第一,使用最近两次人口普查分县数据,以聚居区为研究对象,首次探讨了人口较少民族的教育发展问题;第二,在总结教育发展成效的同时,从与全国的差距、县市内教育发展的民族差异及其对整体教育不平等的影响等多个方面入手,较为深入地剖析了人口较少民族教育发展存在的主要问题和突出矛盾。

二、样本与数据说明

在《扶持人口较少民族发展规划(2011-2015年)》中,人口较少民族指的是全国总人口在30万人以下的少数民族,即珞巴族、高山族、赫哲族、塔塔尔族、独龙族、鄂伦春族、门巴族、乌孜别克族、裕固族、俄罗斯族、保安族、德昂族、基诺族、京族、怒族、鄂温克族、普米族、阿昌族、塔吉克族、布朗族、撒拉族、毛南族、景颇族、达斡尔

族、柯尔克孜族、锡伯族、仫佬族和土族等28个少数民族。全国第五次人口普查资料显示,28个人口较少民族的总人口为169.5万人。从地理空间看,人口较少民族人口主要分布在内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、福建、江西、广西、贵州、云南、西藏、甘肃、青海、新疆等13个省(区)以及新疆生产建设兵团。其聚居区包括2119个人口较少民族聚居的行政村、71个民族乡、16个自治县(旗)、2个自治州。

实证研究样本选取的维度有两类,一是以民族为对象,二是以民族聚居地区为对象。本研究采用后一种方式,即以16个自治县(旗)和2个自治州所辖的9个县(市)共计25个县市为样本。其依据主要是:

(1) 扶持人口较少民族发展的相关政策主要是指向空间区域,如《扶持人口较少民族发展规划(2011-2015年)》提出的“五通十有”、贫困人口减少、农牧民增收等三大目标都是以人口较少民族聚居区为对象的;

(2) 全国第五次人口普查资料显示,25个县市样本聚居了119.7万人口较少民族,其数量为全国人口较少民族总量的70.59%。

表1展示的是人口较少民族的2个自治州所辖9县(市)及16个自治县(旗)的基本情况:

表1 人口较少民族聚居县市基本情况

自治县(市)	所属省区	居住的人口较少民族	自治县(市)	所属省区	居住的人口较少民族
阿图什市	新疆	柯尔克孜族	双江	云南	拉祜族、布朗族
阿克陶	新疆	柯尔克孜族、塔吉克族等	莫力达瓦旗	内蒙古	达斡尔族、俄罗斯族
乌恰	新疆	柯尔克孜族、乌孜别克族、塔吉克族	鄂伦春旗	内蒙古	鄂伦春族、达斡尔族、鄂温克族
阿合奇	新疆	柯尔克孜族	鄂温克旗	内蒙古	鄂温克族、达斡尔族
塔什库尔干	新疆	塔吉克族、柯尔克孜族	罗城	广西	仫佬族
察布查尔	新疆	锡伯族、哈萨克族	环江	广西	毛南族、仫佬族
潞西市 ^①	云南	景颇族、德昂族、阿昌族	大通	青海	土族
瑞丽市	云南	景颇族、德昂族、阿昌族	循化	青海	撒拉族
梁河	云南	景颇族、阿昌族、德昂族	民和	青海	土族
盈江	云南	景颇族、阿昌族、德昂族	互助	青海	土族
陇川	云南	景颇族、德昂族	肃南	甘肃	裕固族
兰坪	云南	普米族、怒族	积石山	甘肃	东乡族、土族
贡山	云南	独龙族、怒族			

备注:为节约篇幅,本表所有县市都为简称,其全称可参见《扶持人口较少民族发展规划(2011-2015年)》。

^① 2010年8月,潞西市正式更名为芒市。由于第六次全国人口普查统计资料采用的名称是潞西市,因此后续分析与此保持一致。

在中国现有的统计资料中,发布县域层面的教育相关数据比较少。就笔者所掌握的资料看,政府只是在最近三次全国人口普查之后公布了分县数据(其中含有人口受教育程度的相关信息)。考虑到2000年之后对人口较少民族实施特殊的扶持政策,以及在此之前部分人口较少民族县市的行政区域有所调整,本研究采用的是2000、2010年两次人口普查的分县数据。^①在这最近两次全国人口普查中,6岁及以上人口受教育程度的分类存在一些细微的差别。2000年,受教育程度被划分为未上过学、扫盲班、小学、初中、高中、中专、大学专科、大学本科、研究生等9个类别。2010年,受教育程度则包括未上过学、小学、初中、高中、大学专科、大学本科、研究生等7个类别。为了数据的可比性,笔者把2000年数据中的未上过学和扫盲班、高中和中专分别合为一组。

三、教育发展现状

扶持人口较少民族教育事业发展首先需要回答的一个问题是,人口较少民族聚居区教育发展的现状是怎样的?

一般而言,教育发展包含教育成就(educational attainment)与教育分配(educational distribution)等两个方面的内容。^[10]就测度而言,教育成就既可以从教育发展过程的视角来度量,也可以从教育发展结果的视角来度量。由于教育过程既服务于教育结果,同时其内容也反映在教育结果中,因此学术界更倾向于后一种视角。也就是说,相对于入学率、升学率、教育经费等指标,学者采用更多的是平均受教育年限指标,如Barro和Lee,^[11] P. 184-198 [12] P. 541-563 Thomas等。^[13] P. 43-50 平均受教育年限的计算,一般是利用受教育人口的分组数据,以人口比重为权重计算其加权平均值。其计算公式为:

$$\mu = \sum_{i=1}^n p_i y_i \quad (1)$$

其中*i*表示教育等级,*p_i*为受教育程度最高级为*i*的人口在总体人口中的比重;*y_i*为教育等级为*i*的年限,*n*表示教育的最高等级。在本研究中,教育共包括未上过学、小学、初中、高中、大学专科、大学本科、研究生等7个等级。借鉴常

规的处理模式,这7个等级的*y_i*分别赋值为0、6、9、12、15、16和19年。

教育分配,指的是受教育程度在人口中的分布状况,考察的重点是教育发展的公平或平等程度,采用的度量指标通常是教育基尼系数(Education Gini Coefficient)。因为相对于其他指标(如泰尔-L指数、泰尔-T指数以及阿肯森指数等),基尼系数具有两个独特的优点,一是它介于0和1之间,而其他指标的取值范围则取决于样本数据值;二是它本身有含义,而其他指标只是一个没有实质含义的刻度。基尼系数的计算,本研究采用的公式是:

$$G = \mu \sum_{i=2}^n \sum_{j=1}^{i-1} p_i | (y_i - y_j) / \mu | p_j \quad (2)$$

其中 μ 为总体的平均受教育年限,*p_i*和*p_j*分别表示受教育程度最高级为*i*和*j*的人口在总体中的比重,*y_i*和*y_j*则分别表示教育等级为*i*和*j*对应的年限。

根据(1)式和(2)式,25个人口较少民族自治县市在2000年、2010年6岁及以上人口的平均受教育年限、教育基尼系数的计算结果如下:

根据表2,可以发现:在过去的10年,人口较少民族教育事业发展取得了长足的发展,不仅平均受教育年限得到了提升,而且教育不平等程度也得到了改善。

从平均受教育年限看,从2000年到2010年,人口较少民族25个自治县市6岁及以上人口的平均受教育年限都在上升。2000年,这25个县市的总体均值为6.375年,2010年则上升为7.516年,增长率为17.90%。其中,平均受教育年限增长速度最快的5个县市是积石山、循化、贡山、双江、阿克陶,增长率分别为90.64%、45.73%、35%、27.66%和26.98%。

从教育的不平等程度看,2000年,这25个县市总体的教育基尼系数为0.410。在收入分配的不平等研究中,基尼系数高于0.4,通常认为是不平等程度比较高,是公认的警戒线。可以认为,总体而言,人口较少民族聚居区在21世纪初还存在较为严重的教育不平等现象。不过,到2010年,总体的教育基尼系数下降为0.351,下降的速度为14.39%。也就是说,经过

^① 2000、2010年全国人口普查的分县资料可参见国家统计局的官方网站,登陆网址分别为: <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/renkoupuocha/2000fexian/fexian.htm> 以及 http://www.stats.gov.cn/tjsj/pcsj/rkpc/d6c/t20120718_402819792.htm。

10 年的努力,人口较少民族聚居区的教育不平等现象得到了较大的改善。这一判断,也可以从各县市的教育情况得到印证。在 25 个县市中,除环江以外(其 2010 年教育基尼系数值为 0.310,比 2000 年的 0.306 略有上升),其他 24

个县市的的教育平等程度都有所改善。其中,积石山、大通、循化、贡山、莫力达瓦等县市下降速度最快,其降速分别为 46.33%、26.27%、24.52%、20.74% 和 20.63%。

表 2 人口较少民族聚居区教育发展基本情况

县市	平均受教育年限(年)		教育基尼系数		县市	平均受教育年限(年)		教育基尼系数	
	2000	2010	2000	2010		2000	2010	2010	2000
总体	6.375	7.516	0.410	0.351	环江	7.281	7.702	0.306	0.310
鄂温克族旗	8.610	9.697	0.274	0.236	罗城	6.974	7.569	0.322	0.307
阿图什市	7.563	8.832	0.362	0.305	梁河	6.545	7.423	0.360	0.346
察布查尔	7.808	8.688	0.319	0.273	潞西市	6.144	7.392	0.427	0.386
乌恰	7.441	8.653	0.366	0.317	盈江	6.188	7.197	0.372	0.342
鄂伦春旗	7.844	8.646	0.306	0.266	互助	5.787	7.146	0.446	0.374
阿合奇	7.299	8.542	0.343	0.313	陇川	5.983	7.041	0.417	0.368
莫力达瓦旗	7.286	8.301	0.320	0.254	贡山	5.039	6.803	0.516	0.409
肃南	7.011	8.241	0.401	0.361	双江	5.156	6.582	0.458	0.364
塔什库尔干	6.425	8.140	0.397	0.347	兰坪	5.115	6.452	0.497	0.436
瑞丽市	6.997	7.830	0.381	0.339	民和	5.521	6.443	0.471	0.442
阿克陶	6.086	7.728	0.371	0.311	积石山	3.227	6.152	0.667	0.358
大通	6.167	7.722	0.434	0.320	循化	3.993	5.819	0.620	0.468

四、教育发展存在的突出问题

对于教育发展现状,扶持人口较少民族教育事业发展需要关注的问题是,人口较少民族聚居区教育发展存在哪些突出问题?为了对此进行科学的回应,本小节的讨论将从与全国的差距、县市内教育发展的民族差异及其对整体教育不平等的影响三个方面依次展开。

(一) 与全国的差距

从某种程度上讲,教育事业发展得好还是不好,是一个相对的概念。相应的,通过与全国教育发展平均水平进行比较,可以对人口较少民族教育发展存在的问题有一个较为客观的把握。根据表 2 以及全国教育发展平均水平的计算结果,图 1 展示了二者之间存在的差距。

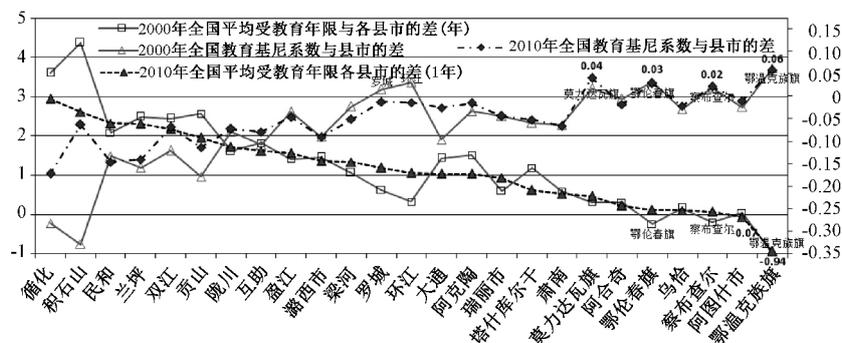


图 1 人口较少民族聚居区教育发展与全国的差距^①

^① 为了便于区分,如果某县市的平均受教育年限高于全国平均水平或其教育基尼系数低于全国平均水平,2000 年在图中标注的是该县市的名称,2010 年标注的则是具体的差值。

由图 1 可以发现:无论是 2000 年还是 2010 年,人口较少民族的教育发展与全国存在明显的差距,即教育成就和教育平等程度都低于全国平均水平,而且这种差距并不存在缩小的趋势。

2000 年,全国与人口较少民族聚居县市 6 岁及以上人口的平均受教育年限分别为 7.598、6.375 年,其差值为 1.223 年。到 2010 年,全国与人口较少民族聚居县市的指标值分别为 8.760、7.516 年,其差值为 1.244 年,比 2000 年还略有上升。从 25 个县市的个体情况看,2000 年有 22 个县市的平均受教育年限指标值低于全国水平,其他的 3 个县市的指标值则高于全国平均水平。而到 2010 年,受教育年限指标值低于全国水平的县市数量上升为 23 个,鄂温克族旗、阿图什市 2 个县市依然领先全国平均水平。

从教育不平等的情况看,2000 年,全国的教育基尼系数为 0.337,在人口较少民族聚居区中,大于该指标值的县市有 19 个,仅有鄂温克族旗、察布查尔、鄂伦春旗、莫力达瓦旗、环江、罗城 6 个县市的民族平等程度要好于全国平均水平。到 2010 年,教育基尼系数值大于 0.295 的全国值的人口较少民族县市数量上升为 21

个,虽然阿图什市相比于全国平均水平其教育平等程度得到了一定的改善,但其教育基尼系数(0.305)仍高于全国平均水平(0.295)。

结合图 1 和表 2,同时还可以发现:人口较少民族聚居区各县市的教育发展并不均衡,教育成就相对较低的县市,同样也是教育不平等现象相对突出的县市。

以 2010 年为例,平均受教育年限最低的 10 个县市分别是循化、积石山、民和、兰坪、双江、贡山、陇川、互助、盈江、潞西市;教育不平等程度最高的 10 个县市也是循化、积石山、民和、兰坪、双江、贡山、陇川、互助、盈江、潞西市。如果以 2000 年为例作同样的比较,其结果也非常类似,两份名单中县市名称的重合率高达 80%。

(二) 县市内的民族差异

促进人口较少民族教育事业的健康发展,一方面需要了解其与全国存在的差距,另一方面则需要考察其内部教育发展是否均衡。也就是说,为了促进各民族共同繁荣发展,有必要考察人口较少民族聚居区内各民族之间的教育发展差异。为此,笔者把各县市总体人口划分为汉族与少数民族两个子群,并把二者的教育发展差异展现于图 2:^①

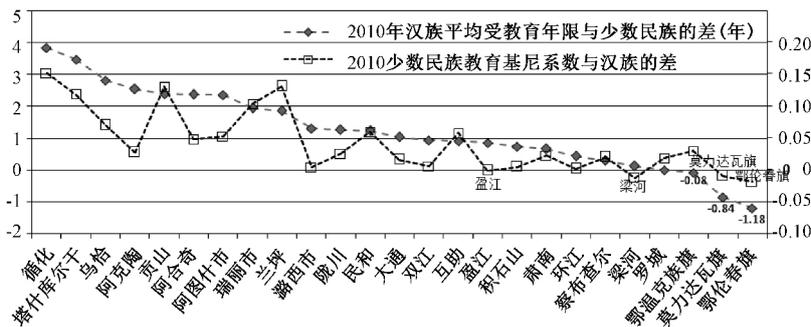


图 2 人口较少民族聚居县市内教育发展的民族差异^②

由图 2 可以发现:普遍而言,相对于汉族,人口较少民族聚居区的少数民族不仅平均受教育程度低,而且其教育不平等现象也较为突出。

整体而言,2010 年人口较少民族聚居区汉族

与少数民族的平均受教育年限分别为 8.641、7.386 年;二者的教育基尼系数分别为 0.304、0.346,即汉族的平均受教育年限比少数民族高 1.255 年,而其教育基尼系数则比少数民族低

^① 虽然理想的处理方法是把各县市总体人口划分为人口较少民族和其他民族两个子群,但由于数据的限制——全国人口普查分县资料仅提供了 2010 年的各县市汉族和少数民族的分类数据,因此,只能退而求其次。不过,考虑到人口较少民族是样本县市的少数民族主体,因此,本研究的处理方式也具备代表性。

^② 由于 2000 年全国人口普查分县教育数据并非民族分类数据,因此,展现的仅是 2010 年的结果。为了便于区分,如果少数民族的平均受教育年限高于汉族,图中标注的是具体的差值;如果少数民族的教育基尼系数低于汉族,标注的则是该县市的名称。

0.042。从各县市的情况看,2010年有23个县市少数民族的平均受教育程度低于汉族,仅鄂温克族旗、阿图什市2个县市的情况正好相反。

民族间的教育平等差异也非常类似。2010年,有21个县市少数民族的教育基尼系数高于汉族。如果把平均受教育年限和教育基尼系数两个指标结合起来看,只有鄂温克族旗和阿图什市2个县市少数民族的教育发展情况好于汉族。

(三) 民族差异对县市内教育发展不平等的影响

正如前面分析所显示,无论是教育成就还是教育平等程度,少数民族基本上都与汉族存在显著性差异。显然,二者之间的这种差异将会对整体的教育协调发展产生消极的影响。而消极影响具体是怎样的,则可以通过总体教育基尼系数在这两个子群之间的分解来进行测度。

基尼系数的分解方法有很多。为了考察人口较少民族聚居区少数民族内部的教育不平等及其与汉族之间的教育差异对总体不平等的影响,本

研究采用 Zhang 和 Li 提出的方法,其分解公式为:^{[14] (P.383-392)}

$$G = p_1^2(\mu_2/\mu) G_1 + p_2^2(\mu_2/\mu) G_2 + G_B \quad (3)$$

其中 μ 为总体人口的平均受教育年限, p_1, μ_1, G_1 与 p_2, μ_2, G_2 分别表示总体中少数民族与汉族两个子群的人口比重、平均受教育年限以及教育基尼系数, G_B 表示这两个子群的教育成就差异对总体不平等的贡献程度。相应的, $p_1^2(\mu_1/\mu)$ 与 $p_2^2(\mu_2/\mu) G_2$ 即分别为少数民族与汉族两个子群内部的教育不平等对总体不平等的绝对贡献。如果把总体不平等标准化为 1, (3) 式则可以转化为:

$$1 = \frac{p_1^2(\mu_1/\mu) G_1}{G} + \frac{p_2^2(\mu_2/\mu) G_2}{G} + \frac{G_B}{G} \quad (4)$$

其中, $\frac{p_1^2(\mu_1/\mu) G_1}{G}$ 、 $\frac{p_2^2(\mu_2/\mu) G_2}{G}$ 和 $\frac{G_B}{G}$ 则分别为少数民族子群内不平等、汉族子群内不平等以及二者教育成就差异对总体不平等的相对贡献。

基于(3)式和(4)式,人口较少民族聚居区总体及25个县市教育基尼系数分解结果见表3:

表3 人口较少民族聚居区教育基尼系数的分解

县市	教育基尼系数	子群内不平等相对贡献		子群差异相对贡献	县市	教育基尼系数	子群内不平等相对贡献		子群差异相对贡献
		汉族	少数民族				汉族	少数民族	
总体	0.351	19.66	30.39	49.95	互助	0.374	54.59	6.62	38.79
瑞丽市	0.339	31.52	17.05	51.43	罗城	0.307	6.35	55.91	37.74
陇川	0.368	22.73	25.87	51.40	莫力达瓦旗	0.254	63.36	3.99	32.65
泸西市	0.386	29.25	19.63	51.13	阿合奇	0.313	1.19	76.68	22.13
大通	0.320	28.79	20.39	50.83	兰坪	0.436	1.35	76.75	21.90
盈江	0.342	21.13	28.11	50.76	乌恰	0.317	0.95	78.11	20.94
民和	0.442	21.75	27.71	50.54	贡山	0.409	0.88	80.01	19.10
肃南	0.361	21.43	28.45	50.12	塔什库尔干	0.347	0.61	80.35	19.04
积石山	0.358	18.25	31.93	49.81	鄂伦春旗	0.266	79.97	1.05	18.98
双江	0.364	35.09	15.96	48.95	阿图什市	0.305	0.83	80.44	18.73
鄂温克族旗	0.236	35.43	16.26	48.31	循化	0.468	0.52	82.50	16.98
察布查尔	0.273	13.43	39.87	46.70	环江	0.310	0.39	87.91	11.71
梁河	0.346	46.39	10.12	43.49	阿克陶	0.311	0.19	89.82	9.99

备注: 相对贡献的数值均为百分比(%)。

根据表3可以发现:在人口较少民族聚居区,少数民族内部的教育不平等以及与汉族的教育成就差距,是影响其整体教育不平等最为关键的

因素。

从总体情况看,2010年汉族子群内不平等、少数民族子群内不平等以及两个子群的教育成

就差异,对总体不平等的相对贡献分别为19.66%、30.39%和49.95%。也就是说,在整个人口较少民族聚居区,少数民族内部的教育不平等以及与汉族的教育成就差距,对总体教育不平等的相对贡献超过了80%。从各县市的情况看,情形也基本类似。在表3中,这两种相对贡献值的和介于90%~100%、80%~90%、70%~80%、60%~70%和50%~60%的县市数量分别有10、2、6、3和1个(共计22个,为县市总量的88%),仅有鄂伦春旗、莫力达瓦旗和互助3个县市低于50%(分别为20.03%、36.64%和45.51%)。

五、结论及建议

利用最近两次全国人口普查分县数据,在考察人口较少民族聚居区教育发展现状的同时,本研究从多个层面分析了存在的突出问题。就存在的突出问题而言,主要包括:

(1) 无论是教育成就还是教育平等程度,人口较少民族聚居区始终与全国平均水平存在明显的差距,而且这种差距并不存在缩小的趋势;

(2) 人口较少民族聚居区各县市的教育发展并不均衡,教育成就相对较低的县市同样也是教育不平等现象相对突出的县市;

(3) 普遍而言,相对于汉族,人口较少民族聚居区的少数民族不仅平均受教育程度低,而且其教育平等程度也比较低;

(4) 少数民族内部的教育不平等以及与汉族的教育成就差距,是影响人口较少民族聚居区教育不平等最为关键的因素。

科学地揭示人口较少民族聚居区教育发展存在的突出问题,有利于有的放矢地制定出有针对性的扶持政策。根据本研究的结论,笔者认为应采取以下政策措施:

(1) 针对其教育发展整体相对滞后,因此对整个人口较少民族聚居区需要进一步加大扶持力度,如建立教育发展对口扶持工作机制,率先实施十二年义务教育,提高教师待遇与人才引进相结合以优化师资队伍,加快教育基础设施建设以改善办学条件,增加济困助学资金投入及增加高考招生比例等;

(2) 针对各县市教育发展差异明显,可以把人口较少民族聚居县市划分为与全国平均水平同步、有差距以及差距明显三种类型,进行分类指导和分类扶持,明确不同类型人口较少民族聚居县市教育发展的具体方向及重点内容,突出对教育发展明显落后地区(如循化、积石山、民和、兰坪、双江、贡山等县市)的重点扶持;

(3) 针对少数民族与汉族之间的教育发展差异及其影响,需要针对少数民族学生设计定向的支持政策,如建立人口较少民族聚居区少数民族学生义务教育专项补贴制度,实施双语教学质量工程,促进双语教育,增加高校(尤其是民族院校)民族班、预科班的人口较少民族学生招生比例等。

[参考文献]

- [1] 徐世英,李楠.我国百万人以上少数民族教育进步程度的度量与预测分析[J].民族教育研究,2009,(2).
- [2] 宁亚萍,王平,徐世英.基于普查数据的我国18个少数民族受教育程度及公平性统计分析[J].中央民族大学学报(自然科学版),2014,(1).
- [3] 庄万禄,来仪.民族地区教育现状与对策研究——以云南、贵州、四川三省为例[J].西南民族学院学报(哲学社会科学版),2002,(5).
- [4] 杨军.现状与对策:西北少数民族基础教育均衡发展研究[J].西北师范大学学报(社会科学版),2006,(5).
- [5] 李介.西北民族地区教育均衡发展的对策[J].民族教育研究,2007,(3).
- [6] 郑长德.论西部民族地区教育的发展与人力资源的开发[J].西南民族学院学报(哲学社会科学版),2002,(6).
- [7] 黄荣清.中国西部少数民族人口受教育状况分析[J].教育文化论坛,2009,(2).
- [8] 李长安,龙远蔚.民族地区教育公平问题研究——基于广西调查数据的实证分析[J].民族研究,2013,(5).
- [9] 刘燕平.西北民族牧区两性教育不平等实证研究[J].西藏大学学报(社会科学版),2011,(4).
- [10] 孙百才,张洋,刘云鹏.中国各民族人口的教育成就与教育公平——基于最近三次人口普查资料的比较[J].民族

研究 2014 (3) .

- [11] Barro R J , J W Lee. A New Data Set of Educational Attainment in the World(1950 – 2010) [J]. *Journal of Development Economics* , 2013 (4) .
- [12] Barro R J , J W Lee. International Data on Educational Attainment: Updates and Implications [J]. *Oxford Economic Papers* , 2001 (7) .
- [13] Thomas V Y Wang , X Fan. Measuring Education Inequality: Gini Coefficients of Education for 140 countries (1960 – 2000) [J]. *Access to Education* , 2001 (5) .
- [14] Zhang J , Li T , International Inequality and convergence in educational attainment (1960 – 1990) [J]. *Review of Development Economics* , 2002 (3) .

An Empirical Study of Educational Development in Concentrated Areas of Minorities with a Small Population

——Based on County Data of the Fifth and the Sixth National Censuses

HE Li-hua CHENG Ai-hua

(School of Economics , South-central University for Nationalities , Wuhan , Hubei 430074)

[Abstract] Based on county data of the fifth and the sixth national censuses , a study was made to investigate the educational development in concentrated areas of minorities with a small population and the existing problems. The results show that 1) in educational development , there is still a gap between these areas and the national average level and there is no trend of gap narrowing; 2) the educational development in these areas is not balanced , and counties weak in educational achievements are the ones having serious problems of educational inequality; 3) compared with Han people , ethnic minorities’ average educational level is lower , which leads to lower degree of educational equality; and 4) educational inequality within minorities and the gap in educational achievements compared with Han people are the main factors to lead to educational inequality in these areas.

[Key words] minorities with a small population; educational development; Education Gini Coefficient

(责任编辑 夏桂霞)