

# 新中国基础教育体育课程改革走向的回顾与反思

张 亭<sup>1</sup>, 唐景丽<sup>2</sup>

(1. 南昌航空大学 航空制造工程学院, 江西 南昌 330063; 2. 湖北第二师范学院 体育学院, 湖北 武汉 430205)

**摘 要:**运用文献资料、逻辑分析等方法,对建国以来我国基础教育体育课程改革走向进行回顾并发现所面临的困境,表现为:多元体育课程目标体系易出现泛化风险,目标统领内容的课程设计指导性过于宽泛,多元学习评价忽视主体评价存在,现代教学方式难以摆脱传统教学方式束缚。针对上述困境应该将以核心目标为主的多元目标融合发展,明确校本课程内容设置与开发原则,构建以重点评价目标为底线评价的多元化学习评价内容体系,多管齐下促进体育课程教学方式转变。

**关键词:**新中国;基础教育;体育课程改革;走向;反思

中图分类号:G807.0 文献标识码:A 文章编号:1000-520X(2016)10-0096-05

DOI:10.15930/j.cnki.wtxb.2016.10.016

## Reform of P. E. Curriculum for Basic Education in China

ZHANG Ting<sup>1</sup>, TANG Jingli<sup>2</sup>

(1. Dept. of Aviation Engin., Nanchang Hangkong Univ., Nanchang 330063, China;

2. P. E. Dept., Hubei No. 2 Normal Univ., Wuhan 430205, China)

**Abstract:** Literature study and logical analysis of the P. E. curriculum reform of Chinese basic education since the founding of the P. R. C. showed that the curriculum system targeted on multiple objectives with general course designs while neglecting the evaluation main body and depending more on the traditional teaching methods. What should be done was to emphasize the most important objective of the curriculum highlighting the school characteristics and multiple learning evaluation system.

**Key words:** China; basic education; P. E. curriculum reform; development; introspection

基础教育课程改革不仅是教育创新过程更是教育价值探索过程<sup>[1]</sup>。新中国成立以来,我国基础教育体育课程改革在教育创新和价值探索过程中,取得过辉煌的成就,但也遭遇过挫折,留下了宝贵的经验和教训。本文以基础教育体育课程目标、内容、学习评价、教学方式为着眼点,回顾了新中国基础教育不同时期的体育课程目标、内容、学习评价及教学方式走向,并在此基础上进行反思,寻找问题并提出对策,对深化我国基础教育体育课程改革具有积极意义。

### 1 基础教育体育课程改革走向回顾

#### 1.1 体育课程目标改革:从关注运动走向关注人、从社会本位走向个人本位

本研究通过梳理新中国成立以来颁布的六部《中小学体育教学大纲》课程目标,表现出以下两个走向特征。第一,从关注运动到关注人,新中国成立初期全盘学习苏联教学模式,注重体育知识和技能传授。1961年颁布的第二部中小学体育教学大纲虽摆脱苏联教学模式,突出增强学生体质,但依然是强调传授体育知识和锻炼身体的技能。1978年颁布的第三部大纲明确提出体育课程的“三基”目标即基础知识、基础技能和基本技术。1987年颁布的体育教学大纲首次提出“发展学生个性”、“陶冶情操”、“创造精神”、“促进身心发展”的概念。这是我国体育课程目标由关注运动转向关注人发展变迁的分水岭。2000年《体育与健康课程标准》(简称新课准)的颁布进一步拓展了体育课程目标领域,提出了5个目标,其中有3个目标是关

收稿日期:2016-07-11;修回日期:2016-08-08

基金项目:国家体育总局体育哲学社会科学基金项目(2358SS16095);江西省高校人文社会科学青年研究项目(JC1569)。

第一作者简介:张亭(1984-),男,山东东营人,讲师。研究方向:学校体育、体育课程教学。

通讯作者简介:唐景丽(1979-),女,河南郑州人,讲师。研究方向:体育社会学、体育教育训练学。

注人的发展问题,着重强调体育课程要全面促进学生健康发展,特别是心理健康和社会适应性。

第二,从社会本位转向个人本位,1951 年第一部体育教学大纲将体育课程的个人价值和知识价值归结于“培养学生成为全面发展的社会主义社会的建设者和接班人。”这一社会价值反映出体育课程是这一时期服务国家意志的唯一选择。1961 年颁布的第二部体育教学大纲明确指出通过体育教育学生热爱党、热爱祖国、热爱劳动、服从组织、遵守纪律和集体主义等共产主义道德和品质。可见,体育课程目标取向社会价值仍然占据重要比重地位,1978 年、1987 年、1992 年先后颁布的体育教学大纲的课程目标基本相似即增强学生体质、促进身心发展,使学生在德育、智育、体育、美育几方面得到全面发展,成为祖国社会主义的建设者和保卫者。直到 20 世纪 90 年代末开始酝酿个人价值在体育课程目标中实质性的体现。2001 年新一轮体育课程改革中,体育课程目标价值立场完成了社会本位向个人本位的转变,强调以学生发展为中心,突出学生的兴趣和需要。

#### 1.2 体育课程内容改革:从统一、具体走向多样、开放

就体育课程教材内容来说,新中国成立以来,我国先后颁布了六套中小学体育教学大纲。历次中小学体育教学大纲都明确规定各年级体育的教材内容和时数比重。其中 1956-1960 年,这五年期间体育教学大纲强调全国教材内容的统一要求,注重体育课程教材内容的统整(统一和必修),1961 年中学体育教学大纲首次设置选修教材并在基本教材内容中增设田径、武术、基础知识等项目。1978 年(改革开放初),体育教学大纲才开始在小学设置选修教材。1987—1998 年期间,中小学体育教学大纲逐年加大体育必修教材内容项目和选修教材的时数比重。1999 年过渡性体育与健康教学大纲教材内容不仅加大了选用教材内容的项目和时数比重,而且建立了必修与选修、限选与任选相结合的体育课程教材内容体系。教育部 2001 年颁布的《体育课程标准》没有对全国规定统一具体的体育教材内容。采用“目标统领内容”的设计思路提出一个内容框架即“内容标准”。但没有规定各个学习领域的具体教材内容和时数比例,这与以往的体育教学大纲规定的教材内容相比变化很大,呈现出我国体育课程教材内容改革由统一、具体向多样、开放的发展走向。

#### 1.3 体育课程学习评价改革:从科学主义走向人文主义、从单一走向多元

体育课程学习评价是科学管理体育课程学习的重要环节,有效提高学习质量的重要手段措施。新中国成立以来,我国体育课程学习评价得以迅速发展。在

评价内容上呈现出从科学主义向人文主义转变。科学主义倾向于运动,注重学生掌握技术、技能的评价,而人文主义倾向于运动中的人,注重学生在体育学习过程中情意表现和合作精神的评价。20 世纪五十年代—20 世纪六十年代,我国体育教学大纲基本强调技术、技能的评价,强调统一规划的考核模式与标准,运动技能成绩是体育学习的主要评价依据。20 世纪七十年代—20 世纪九十年代,体育课程学习评价注重学生的身体素质与运动能力的评价。1978 年实施的《全日制十年制中小学生体育教学大纲》首次设置了素质考核项目。1979 年扬州会议召开后,学生体质的定量评价成为主流。1987 年和 1992 年先后制定的《全日制中小学体育教学大纲》明确将体育课出勤率及课堂表现和身体素质及运动能力纳入到“结构考核”体系,该考核体系有效督促中小学生学习体育课的积极性,形成良好的锻炼身体的习惯。1996 年,原国家教委颁布的《中小学体育教学大纲》明确规定学生体育课成绩考核内容包括出勤率和课堂表现、体育保健和基本知识、身体素质和基本运动能力、运动技能 4 个方面。高中、初中的后两项权重达到 70%。21 世纪体育课程学习评价将情意表现及合作精神纳入体育学习评价内容体系,注重心理健康和社会适应<sup>[2]</sup>。

在评价体系方面呈现单一向多元转变。20 世纪 50 年代—80 年代,体育课程评价内容主要是运动技能、身体素质和运动能力。评价方法主要采用具体可操作的定量评价,评价方式主要采用终结性评价。评价标准强调国家统一。体育学习评价主体是体育教师,评价突出甄别功能。而 2001 年新课标实施,倡导多元评价内容、评价方法和方式,评价主体不仅有教师还有学生和学校领导及同事,构成多元的体育学习评价体系,注重充分发挥评价的反馈、激励、诊断和发展的功能,表现出多元化的特点。

#### 1.4 体育课程教学方式改革:从单一教学方式走向多样化教学方式

体育教学方式包括体育教学思维和教学行为方式,而体育教学思维方式又制约着体育教学行为方式。由于我国传统体育教学思维方式以教师为中心,教学行为方式上重视教法,忽视学生学法和情景表现,造成部分学生喜欢体育而不喜欢体育课的窘境。另外,长期受到中国“中庸”文化沉淀而形成的典型中华民族的性格特性。体育教师往往注重体育教学过程中的经验积累,更多的是知道“是什么”这种倾向,导致体育教师习惯于采用单一的讲授式教学方式向学生传授体育知识、技能,较少关注学生学习的动机、情感、知识过程与方法。而新一轮课程改革倡导的体育教学思维方式是

以学生发展为中心,教学中倡导自主、探究与合作的学习方式,使学生在自主学习中培养其独立思考的能力,在探究学习中培养学生解决问题的能力,在合作学习中提高合作交流的能力。激发体育教师探究新的教学思维方式,倡导多样化的教学行为方式。可见,我国体育教学方式开始由以教师为中心的单一传统教学方式向以学生发展为中心的多样化现代教学方式转变。

## 2 基础教育体育课程改革走向反思

### 2.1 多元体育课程目标体系易出现泛化风险

新课程标准建立了体育与健康目标体系,包括课程总目标、学习领域目标和水平目标。其中课程总目标又分了 5 个发展目标。学习领域目标分了 5 个分领域目标,每个分领域目标各自分了若干个具体目标。根据学习领域目标又细分为若干个水平目标。毋庸讳言,这种课程目标体系从单一走向多元化的转变是历史的进步,符合社会发展规律和学生心理特征。但是这种“多元化”体育课程目标体系在体育教学实践中也容易引起目标泛化的风险。首先,在多元体育课程目标体系中,各目标之间的关系没有明确指出,各目标在不同水平的具体区别也不明显。这种逻辑关系不清容易导致各目标的相互交叉或者相互独立存在问题,甚至也容易导致弱化核心目标,强化非核心目标的“舍本追末”的结果。其次,体育课程目标体系中有些领域目标往往很难在制定目标时得到具体的规划,导致这些目标通常沦为推动教学实践中的“假大空”。比如许多体育教师因为心理健康和社会适应两个目标难以理解和操作,于是以“领域目标”直接作为课程内容的分类标准,完全混淆了目标体系和内容分类的差别。很多“心理健康”和“社会适应”的目标不容易在教学情景下达成。也难以和体育教学内容相结合。致使这些目标自实验以来就游离在体育教科书和教学改革实践之外<sup>[3]</sup>。由此看来,在注重追求课程目标多元化的同时也要避免课程目标泛化倾向所带来的风险,保障体育课程目标的顺利实现。

### 2.2 “目标统领内容”设计指导性过于宽泛

传统教学大纲对具体教学内容、时数比例都作出具体的规定和限制,而“目标统领内容”的课程设计并没有严格明确全国统一的教材内容和时数比例。从宏观上,指导全国各地、学校的体育教学内容的选择。相比传统教学大纲来说,这种教材内容的设计更能够给各地方、学校和教师留存较大选择教学内容的创造空间,然而,在基础教育体育课程改革实验中。仍存在“很多体育教师不知道体育课到底该怎么上”的现象。分析原因,除了教师对“目标统领内容”设计理解

不透、把握不准和创新意识不够等自身因素外,新课标在“目标统领内容”设计指导性上过于宽泛也是一个重要原因。具体体现以下几个方面,首先,新课标并没有提出“目标统领内容”的范例,也没有提出“目标统领内容”的方案。致使“目标统领内容”还只停留于课程理念上,把具体操作问题留给了一线的体育教师<sup>[4]</sup>。其次,新课标只是笼统的要求各地方制定课程实施方案,但没有说明实施方案对“目标统领内容”的规定,致使许多地方实施方案中对“目标统领内容”的具体落实迟迟不能出台,使得一线体育教师在教学内容选择上缺乏明确的政策依据。最后,“目标统领内容”设计也没有明确校本课程内容设置与开发原则,使得习惯于按照体育教学大纲结合本校情况来开发校本课程的学校面对自主校本课程内容开发在短时间内难以适应。致使校本课程内容开发滞后于体育课程教学实践,不能及时为一线体育教师选择教学内容提供服务。因此如何加强“目标统领内容”的课程设计在具体教学实践过程中的指导性是今后体育课程教学内容改革亟待解决的问题。

### 2.3 多元体育学习评价忽视主体评价存在

新一轮体育课程提出了体育学习评价新体系,强调体育学习评价的多元化(包括评价内容、评价方法和评价形式等方面),真正体现“以学生发展为中心”的新课程理念<sup>[5]</sup>。王晓春调查发现,77.1%的小学体育教师和 92%的中学体育教师认为《课程标准》所提出的评价内容是合适的,80%的小学体育教师和 69.4%的中学体育教师认为《课程标准》所提出的评价形式是合适的<sup>[6]</sup>。然而,在得到许多教师认同的同时还是出现许多体育教师在操作中感到无法下手的困惑。有学者认为实验稿中“不太强调对体能、知识的记忆、单个运动技术掌握的水平、最终成绩和教师进行的评价”<sup>[2]</sup>。究其原因,毛振明认为新课标在提倡体育教学评价“多元化”的同时明显缺乏对“什么是主体的、主要的评价内容与形式”的说明,所形成的局面是“各种评价平行存在”<sup>[3]</sup>。由此看来,新课标在提出的多元体育学习评价的同时弱化了主体、主要评价的存在,将其与其他评价在不同层面(包括教师教学评价、课程建设评价等)上混为一谈。另外,多元智能理论提出者加德纳认为任何新的评估法都“必须具有发展的眼光,也即评估儿童在某一特定领域的知识,必须使用适合他或她在一定发展阶段的方法”<sup>[7]</sup>,只有适合学生特定发展阶段的评估才能使他们获益<sup>[8]</sup>。这就告诉我们,不同的评价形式、评价方法和内容在学生不同发展阶段应该有主次之分,而不是平行独立存在,对于适合学生一定发展阶段的评价方式或方法应该处于主体的、主要的地

位。比如,在运动技能评价过程中,对于年幼的儿童主要采用情境性评价,注重运动技能学习兴趣的培养,对于年长的青少年,主要采用认知性评价,注重运动技能的理解和掌握。只有这样才能在考虑个体差异、发展阶段和知识形式这三个因素的前提下,真实反映学生的学习及发展水平<sup>[8]</sup>。因此,在多元体育学习评价改革的实践过程中,对主体的、主要评价要重视而不是忽视和弱化。

#### 2.4 现代教学方式难以摆脱传统教学方式束缚

2001年新课标提出了合作学习、自主学习、探究学习的学习方式,经过这些年的教学改革,这种学习方式也得到了许多教师的认可,王晓赞研究结果显示,83.5%的体育教师“重视”或“比较重视”在课堂上运用多种教学方法提高学生的学习积极性,79.5%体育教师教学组织形式发生了“大”或“较大”的变化,78.9%的体育教师“注重”或“比较注重”创造性实施体育教学<sup>[9]</sup>。但是受制于长期以来传统理念沉淀形成的教学方式根深蒂固的影响,新课程理念与传统教学理念两者的矛盾没有很好地调和,以学生为主的新教学方式缺乏教学实践的经验,加之受以教师为逻辑起点的教学思维方式的禁锢,致使有些体育课仍然出现“合作学习、自主学习、探究学习”黏贴式的结果<sup>[10]</sup>,体育教学方式“换汤不换药”的现象时有发生。注重其形式,轻其过程和结果。采取以不变应万变或者断章取义的做法去固守传统教学方式的地位。这些现象反映出现代体育教学方式仍难以摆脱传统体育教学方式的束缚。致使其在体育课中陷入低效或负效的困境。

### 3 基础教育体育课程改革出路

#### 3.1 以核心目标为主的多元目标融合发展

虽然,课程目标从单一化向多元化的转变是历史的进步和未来的发展趋势。但多元课程目标设置并不是否定去中心化或无中心化的课程目标设计理念。在多元化课程设置中要主次分明,强化体育课程核心目标,明确指出各个目标之间的关系。核心目标不仅体现课程的性质与核心价值而且它的实现过程直接影响其他非核心目标的实现,在诸多目标中应处于主导地位。审视体育课程的功能,发现核心目标的一个显著特点就是它对整个课程功能的承载性,并非是为实现核心目标本身,而是通过实现核心目标从而促进其他目标的达成。在这样的逻辑关系下,体育课程的多元目标定位越来越呈现出相互促进、相互渗透、适向融合的趋势。不过,融合多元课程目标定位并不是把各种课程目标合并成一元,建立一种“大一统”的体育课程目标体系,而是充分尊重核心目标基础上的多元目标

的和平共存、多元共生<sup>[11]</sup>。另外,体育课程多元目标融合定位应努力适应不同学段水平的要求,在坚持以核心目标为主的基础上,根据“健康第一”的指导思想,采取合理有效措施,促使体育课程非核心目标的实现依附于核心目标,走多元目标有机融合的道路。这才是体育课程多元目标定位正确的发展方向。

#### 3.2 明确校本课程内容设置与开发原则

地方、学校相关部门应该根据国家提出的目标统领内容的课程设计要求对学校课程内容的设置与开发原则做出明确的界定,从而使一线体育教师在教学过程中知道“教什么”,避免把学生兴趣作为选择教学内容的唯一标准。造成体育教学质量的低效。

校本体育课程是与国家体育课程开发相对应的一种课程开发模式。其开发是在国家体育课程计划规定范围内,以学校为课程开发场所,以体育教师为课程开发主体,依据学校的性质、特点、条件和学生的需求,旨在发展学生个性和体育特长的体育课程开发模式。因此,课程内容设置与开发原则应突出学校体育特色。依据本学校学生的身体素质、项目需求和场地设施条件及体育师资力量来科学定位,从而有效实现以校本体育课程开发促进学生发展、体育教师创新能力提升及学校体育发展目标的实现。

#### 3.3 构建以重点评价目标为底线评价的多元化学习评价内容体系

从依据体育本质功能来说,体能与运动技能是体育课程学习评价的重要目标,应该建立具体明确的“体能”和“运动技能”的底线评价,评价标准应该是学生经过努力能够达到的,评价过高可能会重蹈“以技术、技能为核心的体育学习评价”和“以身体素质、运动能力为核心的体育学习评价”的覆辙,过低可能出现无劣评价。各学校可以分别设定体能和运动技能评价的两个底线,但是必须还要设定体能和运动技能评价的综合底线,因为部分学生身体发育比较迟缓,体能评价可以适当降低标准,但必须通过努力,在运动技能方面获得好评,达到体能和技能评价的综合底线<sup>[2]</sup>。体能和运动技能评价主要采用定量的评价形式。底线评价指标和标准可由学校按照实际情况自行制定,各校不必统一,但必须与健康有关。除了底线学习评价指标外,其它学习评价指标也应具有不同侧重点。比如,学习态度要强调学生的课堂运动表现,情意表现要强调学生的自信心和意志表现,合作精神要强调学生的社会交往能力和合作精神。另外,不同层次和不同类型的课程学习评价指标抑或同一指标的学习评价内容分值也不尽相同。比如,体育理论课程注重体育运动知识和卫生健康保健知识的掌握,体育实践课注重运动技能

的培养与应用以及体能的提高。总体而言,要根据学校和学生实际发展情况和不同类型的体育课程去构建以重点学习评价目标为底线的具有不同侧重点的多元评价指标体系,从而促进每个学生自主发展和学校体育目标的实现。

### 3.4 多管齐下促进体育课程教学方式转变

改革开放 30 多年来,尽管我国学校体育教育指导思想,教育理念发生了重大转变,与之相对应的教育方式也发生了一系列变化,但是随着社会的发展,在要求人才必须具有扎实知识基础的同时,对其能力的要求也在逐步提高。因此,加快体育教学方式的转变任务非常艰巨,必须综合运用更新教学理念、转变教学思维、建立激励保障机制等措施,调动体育教师转变教学方式的积极性和主动性,多管齐下促进体育教学方式转变,具体措施有以下几个方面:第一,新课程理念不仅仅是倡导一种新教学理念,而是要引导一线体育教师正确把握这种理念,比如寻找更好的教学案例,并将其扩展到“教学模式”的层面,使其更具有具体的指导性和操作性。第二,要真正建立“以学生为主体”的体育教学模式,包括教学方式、教学方法、教学评价等,始终把学生发展放在教学第一位,做到“心中有学生”。第三,体育教师要不断反思自身教学方式。在教学过程中,教师可以通过选择记录、建立档案、对话、系统理论学习等反思方式,突破传统教学方式的禁锢。第四,建立激励保障机制,包括建立教学奖励制度,教学质量监管制度,定期组织培训活动如进修、考察学习、学术交流和研讨会等,激发其专业发展的内驱力,规范其体育教学行为<sup>[12]</sup>,提高体育教师素质和体育素养。另外,促进体育教学方式的转变并不意味着对传统教学方式的放弃和否定。而是针对不同教学目标、教学内容和学生的实际需求,合理吸收传统教学方式的优点和长处,扬长避短,促进传统教学方式和现代教学方式的有机结合,顺利实现体育课程目标。

## 4 结语

从总体上看,新中国成立以来,我国体育课程改革经历了一个曲折过程,其发展走向整体表现为“模仿化-本土化-模仿化”。建国初期全盘学习苏联体育课程模式,20 世纪五十年代末开始探索具有自身本土化

的体育课程模式。到六十年代基本摆脱苏联课程模式。七十年代注重增强学生体质的课程改革。八十年代开始重视学生身心全面发展。九十年代末引进西方发达国家的课程理念和方法;2001 年实施新课程标准。诚然,基础教育体育课程改革走向所表现出来的这种现象是正常的,是符合事物客观发展规律的,是事物发展变化内在规律的使然。但在体育课程改革中,由于没有很好的正确处理继承与创新的关系,本土化与现代化的关系,也产生了许多方面的不足,因此,在借鉴现代体育课程理念的同时也要充分考虑本土体育课程的现实,经过理性思考的改造,吸取某种现代化课程理念的优秀因子,弥补其不足,只有这样,体育课程改革才能在扬弃过程中不断发展。

### 参考文献:

- [1] 宋兵波. 我国基础教育学校变革的未来价值取向[J]. 中国教学月刊, 2012, (10): 28-31.
- [2] 张金桥, 王健, 王涛. 部分发达国家的学校体育发展方式及启示[J]. 武汉体育学院学报, 2015, 49(10): 5-20.
- [3] 毛振明, 赖天德, 陈彦飞, 马凌. 关于完善《体育(与健康)课程标准》的建议(上)——体育课程性质的表述和目标体系的讨论[J]. 体育学刊, 2007, 14(3): 1-4.
- [4] 毛振明, 赖天德. 论体育教学目标与体育教学内容的关系[J]. 中国学校体育, 2005(6): 50-52.
- [5] 王健, 万义. 我国青少年体质健康测评的历史演进与生态重建[J]. 武汉体育学院学报, 2016, 50(2): 5-10.
- [6] 王晓春. 《体育、体育与健康课程标准》评价问题的调查与分析[J]. 西安体育学院学报, 2005, 22(5): 94-97.
- [7] (美)霍华德·加德纳. 多元智能[M]. 沈致隆译. 北京: 新华出版社, 1999, 79.
- [8] 曾晓洁. 多元智能理论的评估理念及原则[J]. 比较教育研究, 2003(6): 36-39.
- [9] 王晓赞, 季浏, 金燕. 我国新一轮中小学体育课程改革现状调查[J]. 上海体育学院学报, 2007, 31(6): 62-68.
- [10] 周妍, 李启迪. 论体育教学方式的内涵及其变革[J]. 北京体育大学学报, 2012, 35(4): 111-114.
- [11] 刘志军. 课程价值取向的时代走向[J]. 教育理论与实践, 2004(10): 46-49.
- [12] 陆云泉. 以教学方式变革为导向的学校组织变革的策略选择[J]. 中小学管理, 2013, (9): 14-16.