

中国军事透明度的历史与文化思考

滕建群 中国国际问题研究所研究员

多年来，西方主要国家一直以“军事不透明”为由，对中国国防和军队现代化建设的目的、意义及作用等进行攻击。他们之所以抓住不放并过分要求中国军事透明，除此牵制中国外，更主要是他们对中华历史和文化的无知。要真正了解中国，他们无疑需要补修中国的历史和文化。

军事透明度指有关国家表述其军事意图、原则或公开其军事能力和军事活动的措施，常以政府声明、文件等方式承诺某项义务、放弃某些权力或公开有关安全政策。包括政策透明、信息透明、交流透明。

在讨论军事透明度时，所关注的不仅是国防和军队现代化，且涉及到现代化对相关国家带来的影响。不论是多边，还是双边军事透明，它都受到国家政治制度、经济基础、历史和文化以及意识形态等因素的制约，并以上述因素为指导进行有限度和有选择性的单向或多向透明。

军事透明度是国际政治博弈的必然结果。强、弱国不可能在一条线上进行等量“透明”。对强者，透明不单单是增进国家间相互信任的必要手段，也是威慑弱者的工具，如“炮舰政策”或今天仍用的透露军事部署和举行军事演习来震慑对手等。对弱方，相对稀少的军事资源暴露在强者面前，意味着把制约强者的仅有手段告诉对方，从而失去遏制对手的能力。因此，强方过分要求弱方保持军事透明必然会使后者警惕。

军事力量发展会提出不同的透明要求。有些国家主动显示自己的能力和意图，有些则是根据条约规定透明的。这与西方主要国家说中国“军事不透明”是有区别的。

中国军事透明度中的文化和历史元素

从历史和文化角度看，中国是不善张显自己的民族，从孔子的“中庸”到老子的“无为”，这些思想无不告诉人们对待事物都不可走极端。老子以“道”为思想基础，主张守柔、不争、无知、无欲、绝圣、弃智等。兵圣孙武也写道：兵者，诡道也。故能而示之不能，用而示之不用，近而示之远，远而示之近……攻其不备，出其不意。此兵家之胜，不可先传也。《孙子兵法》所述保持模糊以克敌制胜的原则，不仅仅局限于军队行军作战，也贯穿于和平时期的军队建设。这些哲学思想世代左右着中国人的思维模式和价值取向。

在西方主要国家眼里，中国战略文化有两个经久不衰的象征：长城和空城计。1997年，美国政治学教授出版名为《长城与空城计——中国对安全的寻求》一书。该书首先引用《三国演义》第95回片断——孔明不费一兵一卒击退魏军。空城计是透明与不透明兼有的代表作。当代“中国也利用类似的计谋，使对方过高地估计他们其实有限的人力和物力，而不敢实施军事进攻和意识形态颠覆。”

保持模糊状态对弱方来说常常是达成战略目标的手段。保持模糊状态是由军队建设和战争的特殊性所决定的。不透明不但可保护弱方免受强方侵害，也可使弱者处于有利地位，从而保全自己。

在讨论中国军事透明度时，我们不能回避“韬光养晦”思想。《旧唐书·宣宗记》：“历太和会昌朝，愈事韬晦，群居游处，未尝有言。”其意思是隐藏自己光芒，处在一个相对不显眼的位置。1989年9月，邓小平指出：“对于国际局势，概括起来就是3句话：第一句话，冷静观察；第二句话，稳住阵脚；第三句话，沉着应付。”“我们千万不要当头，这是一个根本国策。”概言之，就是要“韬光养晦”。30年来，中国正是沿着邓小平的这一战略思想应对国内和国际事务，这种低调处事做法延续了中国传统的战略思想。延伸到军队建设上，就是保持相对的模糊性，避免更

多质疑，为国家经济建设创造良好的外部环境。

在军队建设上，今天的中国传承中国古老战略思想内涵，以传统的思维模式和哲学观来辩证地对待透明度问题。让中国完全接受西方主要国家推崇的军事透明度，无疑会彻底改变中国的文化传统，这显然是不现实和不可及的。中国坚信“韬光养晦”是最经济的确保安全的途径，它在保持一定程度透明的同时坚持不透明将继续成为中国的国策。

对中国军事透明度的两大猜疑

(一)中国军费开支数字

在西方主要国家看来，中国军费永远是个谜。尽管中国遵循国际模式发表国防白皮书，他们仍认为那是“表面文章”，真实数字永远不为外人所知，认为“每年中国官方公布的国防预算数字少了一半到 3/4。英国《简氏防务周刊》编辑罗伯特·卡尔内奥尔表示：“中国实际军费绝对是中国财政部长公开数字的 5 倍……我们根本不相信中国官方公开的数字！”英国伦敦战略研究所则认为是 3 倍。日本防卫白皮书要求中国提高军事透明度，“中国所宣布国防预算从来都被认为是其真实国防预算的一部分。据认为，并不是所有武器采购费及研发费都被列在官方公布的国防开支中。”美国也认为中国军费是公布数字的 5 倍。

应指出的是，国家军费都不可能百分之百透明。像美国当年研制核武器的开支只有极少数人知道。美国 F-117 战斗机的研制也是极少数人知道的计划。除技术保密的考虑外，更主要的是保证军事计划能成为真正发挥效用的“撒手锏”。事后证明，不论是 1989 年美军攻陷巴拿马，还是 1991 年的海湾战争，F-117 隐形战斗机均达到出其不意的突袭效果。

改革开放头 20 年依照“军队要忍耐”和“服从经济建设大局”的思想，中国军费开支一直处于低水平上。到 20 世纪 90 年代末，军费才开始以两位数的百分比增长。增加军费的原因有：第一，为维护国家统一做准备。20 世纪 90 年代台独势力猖獗、非传统安全对中国安全的影响越来越突出。第二，战争形态变化给军队建设提出新的要求。顺应时代需要，解放军正在完成由机械化、半机械化向信息化军队的转型，这其中同样需要大量军费的投入。第三，军费开支进入补偿期。1998 年以来，军费开支占 GDP 比重下降趋势得到扭转，军人待遇有所提高、武器装备有所更新和升级。但这种补偿仍是低水平的，就近年来平均指数而言，中国军费预算仅占国内生产总值 1.5% 以内，国际一般水平是 3%，占国家年财政开支的 8% 以内。如是按照国民人均军事负担或军人平均支出，中国的排名将更靠后，甚至不及一些拉美和非洲国家。

按要求，中国军费预算都纳入国家财政预算草案，并提交全国人大审议批准，审议过程是透明的。中国国防白皮书全面介绍国防费总额、构成和管理使用情况，包括每年增加国防费的主要用途，目的就是要减少外界对军费的疑虑。2007 年恢复联合国军费透明制度后，中国军费透明度进一步提高，体现中国致力于增进与世界各国军事互信的态度，也表明我国支持联合国促进各国军费透明和安全合作领域里发挥作用的努力。

(二)核力量现代化不透明

核透明是西方主要国家追问不休的另一问题。他们关注中国有多少核弹和部署在哪？核力量现代化将走向何方？指出“有核武器国家中只有中国在进行核武器库的扩大，而其他国家都在核裁军，中国如何解释”等。对仅保持最低核威慑能力的中国说，把数量和部署情况透明无疑是把看家本领告诉对手，削弱核武器在遏制对中国核打击的能力。

西方主要国家完全忽略了一个根本性问题，即中国的核透明是政策性透明，是具有战略指导意义的透明。1964 年中国第一次进行核试验后立即宣布“不首先使用”原则。既然中国不首先动用核武器打击对手，至于有多少和部署在哪里已无足轻重，中国保持的是政策和战略透明，而不是数量和部署的透明。

首先，中国有限的核武器是为自卫反击所用，面对数十倍甚至数百倍于我的核武器国家，中国不可能把有限的核弹头数量和部署地告诉给世界。第二，中国不首先使用核武器不是简单的政策宣示，而是最经济的保卫国家安全的途径。改革开放以来，中国一直把经济建设和改善社会生

活环境作为主要任务，不可能在一个早晨把扩大核武器库存当成军队建设的重要内容。第三，不首先使用核武器对中国来说是一面旗帜，在国际上为中国争得道义分数。所以一味纠缠核弹头数量和部署及现代化计划是本末倒置。核武器不仅是军事手段，且是政治武器，需要巨大的投入。苏联的垮台无不与冷战期间美苏两个超级大国核军备竞赛有关。中国正集中力量搞经济建设，国家不会拿出更多财富扩充核武器库。

鼓噪中国军事透明度的成因

西方主要国家坚持认为中国军事透明度远没满足他们提出的要求，甚至认为中国军事不透明对其他有关国家构成威胁。原因至少有三：

第一，始终以旧有思维模式看中国，在现实与认识之间存在着“代差”。从原来封闭的社会形态转向开放，从过去凡是涉及军事都认为有必要保密，到今天公开展示实力，中国目前比以往任何时候都透明。一方面，这是中国改革开放后实力增强的结果，另一方面也是中国信心增加的必然。但是如此快速转变让西方主要国家感觉到难以置信。例如在军费开支方面，中国通过各种媒介告诉世界，但西方主要国家仍认为中国还有超过公布数字几倍的隐形军费存在。

中国在军事透明度上大踏步前进，尽管在一些方面还存在着不成熟的地方，不能完全按照西方主要国家军事透明度模式去做，但开放程度并不亚于西方主要国家。西方主要国家对中国认识的滞后性是他们苛求中国军事透明的重要原因。中国的开放与西方主要国家思维滞后间存在着“代差”，使他们认为，中国不论如何开放，军事不论如何透明，都是不透明或很少透明的。

第二，对中国缺乏足够信任。军事透明度是国际关系中互信的重要内容。西方主要国家不断要求中国增加军事透明度，说明这些国家对中国还存在着不信任。他们把中国军事透明看成“军方向外示好”，指出“解放军已变成地区最具威力的力量，从参与国际维和行动到减少对媒体接触的限制，国防官员正用前所未有的努力来向外界展示出一张更开放和更积极的面孔”。“解放军只有在诸如军费开支等问题上做到透明才会真正实现开放，克服怀疑。”

改革开放以来，中国逐步淡化意识形态在处理国际关系中的色彩，但西方主要国家眼里中国社会制度和信仰都与他们格格不入。中国政府多年坚持“韬光养晦”政策，更让西方主要国家怀疑，中国是否真愿意接受现有国际秩序。

第三，导出“中国威胁论”的依据。30年来，不论是潜在的，还是现实的，西方主要国家始终把中国当成“威胁”，把中国融入国际的努力看成是危害西方主要国家既得利益和打破现有国际秩序的不确定因素，因此演绎出诸多版本“中国威胁论”。而“军事不透明”是导出“中国威胁论”的依据之一。西方主要国家要求中国军事透明有时远远超出透明本身，目的是以此来抹黑中国形象。日本防卫白皮书曾指出，中国增加军费支出是日本的“新威胁”，因为这些开支“已超过必要的范围”。在渲染“隐藏军费”之后，西方主要国家总会接着抛出“中国威胁论”。

军事透明的前提是不危害国家的安全利益，对任何国家来说，没有绝对的军事透明。西方主要国家要求中国做到此点，显然是动机不纯，即使是中国全部开放，西方主要国家也不会认为这是有诚意的。军事透明度问题成为不断牵制中国的借口。

需从历史和文化角度看“透明”

用历史和文化的视角分析中国的军事透明度，可得出的结论有：中国军事透明是宏观战略性的透明。中华民族是一个拥有战略智慧民族，它的历史与文化往往均站在战略的高度来宏观地评价自己的一切。评判军事透明度有多个标准，但最根本的一条是看国家所奉行的国防政策是什么。中国长期奉行着防御性国防政策和独立自主的和平外交政策，始终不渝地走和平发展道路，无意威胁别人，更不会去挑衅别人。因此，透明程度多寡不代表中国的军事不透明。

中国军事透明是对民族军事思想的传承。对中国军事透明度的理解不能脱离中国悠久的历史和文化。一个追求和平且内敛的民族在军队建设和作战思想上都保持着防御的态势。西方主要国家不可以用他们的标准衡量中国的军事透明度，并以这些标准来要求中国去透明自己的军事，这不符合中国国情，也不可能达到真正透明的效果。

总之，西方主要国家过分要求中国军事透明，除此牵制中国外，更主要是他们对中华历史 and 文化的无知。要真正了解中国，他们无疑还需要补修中国的历史和文化。